**Выдержка из Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2024)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024) (ред. от 27.11.2024)**

Практика применения законодательства о защите конкуренции

18. Проверка процедуры проведения торгов по отбору юридических лиц для предоставления им субсидий из бюджета публичного образования относится к компетенции антимонопольного органа.

Решением антимонопольного органа Департамент городского хозяйства субъекта Российской Федерации (далее - департамент) и общество-победитель конкурсного отбора на получение субсидий признаны нарушившими [пункт 3 части 1 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479727&dst=663) Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ).

Основанием для принятия указанного решения послужили выявленные нарушения порядка проведения конкурса по отбору юридических лиц для предоставления субсидий из городского бюджета на финансирование капитального ремонта многоквартирных домов.

В частности, при наличии трех заявок только заявка общества была признана соответствующей требованиям конкурсной документации и допущена ко второму этапу. По результатам отбора принято решение о предоставлении обществу субсидии как получателю, подавшему единственную заявку, без начисления баллов, а также утвержден сформированный на основании данных, указанных в заявке общества, список многоквартирных домов, по которым решено выделить субсидию.

Не согласившись с вынесенным решением антимонопольного органа, департамент и общество обратились в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд кассационной инстанции отменил принятые судебные акты и признал решение антимонопольного органа незаконным, придя к выводу, что отбор получателей субсидий не относится к процедурам, обязательность проведения которых установлена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, поскольку проведение отбора обусловлено необходимостью регламентирования бюджетных правоотношений, связанных с предоставлением субсидий.

Судебная коллегия Верховного Суда отменила постановление суда кассационной инстанции и оставила в силе решение суда и постановление апелляционного суда на основании следующего.

В целях защиты конкуренции предусмотрены различные антимонопольные требования, в числе которых запрет, установленный [пунктом 3 части 1 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479727&dst=663) Закона N 135-ФЗ, совершать действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушают порядок определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Согласно разъяснениям, изложенным в [постановлении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378656) Пленума Верховного Суда от 4 марта 2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства", по смыслу взаимосвязанных положений [части 1 статьи 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479727&dst=100010), [частей 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479727&dst=660) и [4 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479727&dst=100644), [части 5 статьи 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479727&dst=400) Закона N 135-ФЗ антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, например конкурентных процедур определения поставщика в соответствии со [статьей 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=466154&dst=2110) Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

В названном [постановлении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378656) Пленума Верховный Суд разъяснил, что антимонопольный запрет создания дискриминационных условий распространяется на условия (порядок) предоставления субсидий хозяйствующим субъектам в соответствии с бюджетным законодательством [(пункт 35)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378656&dst=100129); антимонопольный орган вправе в пределах антимонопольного контроля оценивать правомерность предоставления преференций, включая бюджетные субсидии [(пункт 36)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=378656&dst=100134).

То обстоятельство, что департаментом был организован отбор получателей субсидии на основании муниципального правового акта местной администрации само по себе не исключает возможность антимонопольного контроля соблюдения условий (порядка) предоставления субсидий, если этим актом или актом уполномоченных ею органов местного самоуправления предусмотрен такой отбор на конкурсной основе с определением соответствующего победителя как лица, с которым будет заключено соглашение о предоставлении субсидии, то есть отбор по правилам торгов.

Суд округа оставил без внимания особенность предоставления субсидии, согласно которой отбор получателей предусматривался на конкурентной основе и по своей правовой природе в конкретном случае являлся торгами в контексте антимонопольного законодательства, независимо от названия данной процедуры. На первом этапе объявленного отбора подано три заявки, в том числе заявка от общества, что указывает на наличие конкуренции.

По сути, предусмотренный муниципальным правовым актом местной администрации отбор получателей субсидий сопоставим с правовым регулированием, установленным [частью 4 статьи 24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=466154&dst=2117) Закона N 44-ФЗ, согласно которой победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения контракта, и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке.

Таким образом, при проведении конкурсного отбора лиц, имеющих право на получение субсидии из соответствующего бюджета, если определено, что такое право по итогам отбора будет приобретено конкретным участником из числа подавших заявки, предложившим наилучшие условия использования субсидии, должны соблюдаться требования и запреты, предусмотренные [статьей 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479727&dst=659) Закона N 135-ФЗ, а антимонопольный орган в этом случае вправе осуществлять контроль в отношении данной процедуры с учетом его функций и полномочий, предусмотренных [статьей 22](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479727&dst=100230), [пунктом 1 части 1 статьи 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479727&dst=100238) Закона N 135-ФЗ.

Следовательно, действия департамента при проведении отбора получателей субсидий могли быть оценены на предмет нарушения требований [пункта 3 части 1 статьи 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479727&dst=663) Закона N 135-ФЗ, а вывод суда округа о том, что процедура проведения отбора обусловлена только необходимостью регламентирования бюджетных правоотношений, связанных с предоставлением субсидий из местного бюджета, и не относится к сфере антимонопольного контроля, является ошибочным.

[Определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=766435) N 304-ЭС23-3847